

Namens groep 34/paramedische beroepen: diëtisten, ergotherapeuten: huidtherapeuten, logopedisten, mondhygiënist, podotherapeuten en tandprothetic

Utrecht, 9 juli 2025

Geachte mevrouw Jansen, demissionair minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Allereerst feliciteren wij u met uw benoeming tot demissionair minister van VWS. Wij wensen u veel succes met deze verantwoordelijke taak.

De beroepsverenigingen verenigd in Groep 34 hebben kennisgenomen van het advies van de Gezondheidsraad en de daaropvolgende reactie van het ministerie van VWS. Ook al herkennen wij enkele positieve elementen waaronder het vastleggen van voorbehouden handelingen in een algemene maatregel van bestuur, constateren wij dat het advies onvoldoende duidelijkheid biedt en geen passende antwoorden geeft op de vraagstukken waar de beroepspraktijk van onze achterban zich mee geconfronteerd ziet. Het advies en de daarop gebaseerde beleidsrichting draagt daardoor onvoldoende bij aan het aanpakken van de (maatschappelijke) opgaven, waaraan de paramedici van Groep 34 graag een bijdrage leveren. Het lijkt eerder een pas op de plaats of zelfs een stap terug dan een toekomstgerichte benadering van de Wet BIG.

De Wet BIG beoogt de kwaliteit van de gezondheidszorg te waarborgen en patiënten te beschermen tegen ondeskundig handelen. Het huidige advies biedt echter een te beperkte scope om deze doelen in de toekomst effectief te blijven realiseren, zeker gezien de snelle ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en de toenemende druk op zorgprofessionals. Transparantie en helderheid in de besluitvorming over beroepenregulering blijven uit en verdere uitwerking in samenwerking met een representatieve afvaardiging van beroepsgroepen is noodzakelijk.

Beperkte aansluiting op oorspronkelijke opdracht

De oorspronkelijke vraag aan de Gezondheidsraad betrof een brede herziening van de beroepenregulering en voorbehouden handelingen binnen de Wet BIG, mede ingegeven door de toename van aanvragen tot regulering. Het advies en de daaropvolgende besluitvorming sluiten hier onvoldoende op aan. De noodzaak tot aanpassing van de wetgeving werd juist ingegeven door maatschappelijke en technologische ontwikkelingen, domein overstijgend werken, netwerkzorg, preventie en veranderende zorgvragen. Deze context wordt in het advies onvoldoende meegenomen.

Beperking van initiatief beroepsgroepen

Het advies stelt bovendien dat het initiatief tot regulering uitsluitend bij de minister zou moeten liggen, zonder verplichting om aanvragen van beroepsgroepen in behandeling te nemen. Groep 34 acht dit onwenselijk in het bijzonder in het licht van regulering van voorbehouden handelingen. Veel beroepsgroepen leveren een waardevolle bijdrage aan de zorg, maar beschikken niet altijd over de middelen of netwerken om hun belangen effectief onder de aandacht te brengen.

Een exclusieve rol voor de minister vergroot het risico op ongelijkheid en ondervertegenwoordiging van kleinere of minder zichtbare beroepsgroepen. Wij pleiten daarom voor een zorgvuldige, toetsbare procedure waarin ook beroepsgroepen met beperkte middelen op een gelijkwaardige manier gehoord worden. Alleen zo kan regulering gebaseerd blijven op inhoudelijke merites en maatschappelijke meerwaarde.

Gebrek aan transparantie en duidelijke kaders

Hoewel de commissie het belang van transparantie en consistentie in besluitvorming benadrukt, blijven de criteria voor regulering en de keuze tussen een licht of zwaar regime onduidelijk. Vanuit Groep 34 worden we graag nauw betrokken bij de verdere uitwerking, zoals aangekondigd in uw brief aan de Tweede Kamer.

Herbeoordeling elke vijftien jaar

Ondanks dat de verruiming van de herbeoordelingsfrequentie van vijf naar vijftien jaar een stap vooruit is, roept de positionering van deze toetsing binnen de beleidscyclus van het ministerie zorgen op. Groep 34 pleit voor een onafhankelijke toetsingsstructuur die borg staat voor transparantie, actualiteit en inhoudelijke scherpheid. Ook ziet groep 34 het onwenselijk om bestaande beroepen elke vijftien jaar te beoordelen, gezien de continuïteit van zorg en opleidingen.

Vervallen van artikel 36a belemmert innovatie

Het schrappen van artikel 36a - de experimenteerregeling voor nieuwe beroepen - zonder alternatief beperkt de ontwikkelmogelijkheden van opkomende beroepen en belemmert de noodzakelijke flexibilisering van het zorglandschap. Deze regeling bood ruimte voor gecontroleerde innovatie en taakherschikking, met tijdelijke registratie en tuchtrechtelijke borging. De minister benadrukte in 2022 nog het belang van dit artikel als stimulans voor vernieuwing in de zorg.

Taakherschikking als sleutel tot toekomstbestendige zorg

Hoewel de Gezondheidsraad stelt dat de Wet BIG niet bedoeld is om capaciteitsproblemen op te lossen, is het evident dat taakherschikking en delegatie bijdragen aan doelmatige inzet van zorgprofessionals. In de praktijk leidt het voortbestaan van onduidelijkheden over bevoegdheden tot meer administratieve lasten, hogere werkdruk en verminderde werktevredenheid. Groep 34 pleit voor een realistische benadering, waarbij de Wet BIG taakherschikking niet in de weg staat maar juist bevordert als essentieel onderdeel van toekomstbestendige zorg.

Patiëntveiligheid onvoldoende geborgd

Het huidige advies biedt onvoldoende bescherming tegen ondeskundig handelen. De Wet BIG waarborgt bevoegdheid en bekwaamheid nog onvoldoende, wat leidt tot risico's voor patiënten. Voorbeelden zijn te vinden in de huidzorg, waar onbevoegde aanbieders licht- en laserbehandelingen uitvoeren. Of in de cosmetische sector, waar behandelingen plaatsvinden buiten toezicht van gekwalificeerde zorgverleners. Dit ondermijnt het vertrouwen in titelbescherming en de beroepsgroep als geheel.

Beperkte betrokkenheid van artikel 34-beroepen

Tijdens de totstandkoming van het advies is de inbreng van artikel 34-beroepen minimaal geweest. Groep 34 roept de minister op om bij de verdere uitwerking van de Wet BIG niet alleen artikel 3-beroepen, maar ook artikel 34-beroepen structureel te betrekken. Dit bevordert de kwaliteit van besluitvorming, vergroot het draagvlak in het veld en draagt bij aan consistent en toekomstgericht beleid.

Wij zijn graag bereid tot een nadere toelichting in een persoonlijk gesprek.

Hoogachtend,

Namens de volgende beroepen van Groep 34/paramedici:



Menno Tusschenbroek, bestuurder



Marijke Verbeek, directeur-voorzitter



Monique van Bekkum, directeur



Bianca Rootsaert, directeur



Marnix de Romph, voorzitter



Frederik Vogelzang, directeur



mondhygiënisten

Loes Velthoven-Verlinden, voorzitter

(Cc: Directie MEVA, Directie Zorg, Directie Verzekeringen, Commissie VWS, Zorginstituut Nederland, Gezondheidsraad)

Toelichting: artikel 34-beroepen/paramedici

Artikel 34-beroepen zijn beroepen met een wettelijk beschermde opleidingstitel, vastgelegd in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), maar zonder registratie in het BIG-register en zonder tuchtrecht. Deze brief is geschreven uit naam van de volgende paramedici:

- 1724 kwaliteitsgeregistreerde huidtherapeuten in Nederland
- 489 tandprothetici
- 4400 mondhygiënisten
- 6700 logopedisten
- 5250 diëtisten
- 1000 podotherapeuten
- 6234 ergotherapeuten